

Позитивизм.

Тесно связана с философией науки. Имеет очень долгую историю, возникла еще в 19 веке. Первоначально появилась как мировоззренческая установка опытного естествознания (критика метафизики, классики). Основатель «первого позитивизма» - О. Конт (1798-1857). Отказывается от утопических традиций, в 24г формулирует «закон трех стадий». Человек проходит три стадии развития:

- 1.теологическая (все явления и предметы – действие сверхъестественных сил)
- 2.метафизическая (мир начинает объяснять из неких принципов, субстанций – абстрактно). Характерно классической философии.
- 3.позитивная (стадия науки, пришедшая на смену религии и метафизике – анализ, исследование, эксперимент).

Характерна установка на эмпиризм. Кроме того, утверждение науки над всеми другими стадиями развития. Наука здесь рассматривается естественная, строгая, причем ее методы применимы не только для изучения природы, но и для общества.

Это – стадии прогрессивного развития человечества, а также человека.

Наука прежде всего связана с практическим значением, т.о. задачи науки – обеспечить эффективную деятельность человека, а также господство над природой.

Конт предлагал классификацию науки по степени сложности. В основе – математика. Далее – астрономия, физика, химия, биология, социология. (считал основной наукой социологию, но его социология мало похожа на сегодняшнюю).

Все общественные законы делит на 2 типа: Социальную статику (структура общества, взаимосвязь элементов) и социальную динамику (изменение, переход от одной формы к другой). Динамика позитивна, прогрессивна. Это достаточно наивная вера, иллюзия с точки зрения современного человека. Милль (1806-73).

Исходил из единообразия природы, каковым считал казуальность. Причем наука, описывающая казуальный мир, должна испытывать индуктивные методы – обобщающие опыт ⇒ выдвигать гипотезы, проверять опытом. Явный эмпиризм, установка на науку присутствует и здесь. «Труд о свободе»; социальный либерализм. Заострял внимание прежде всего не на правах большинства, а на правах меньшинства. Стоял за права не зависимо от половых различий. Считал, что цель человеческой жизни – достижение счастья (т.е. был сторонником эвдемонизма). Под счастьем понимал удовольствие и отсутствие страдания.

Спенсер (1820-1903).

Делал упор на биологическую и эволюционную теорию, ввел термин «эволюция» до Дарвина.

Постпозитивизм.

Что характерно:

- 1.отказ от жесткой демаркации науки и ненауки. Эта проблема во многом бессмысленна, т.к. нет четких граней.
- 2.обращал внимание прежде всего не на статику науки, а на динамику.
- 3.говорит, что нет чистого эмпиризма, т.к. не может быть чистого эмпирического базиса.
- 4.В науке нет кумулятивного накопления знания. Многие вещи выбрасываются, замещаются, забываются. Наука – это конкуренция различных теорий.
- 5.Отказ от принципа верификации.

Пытался показать, что эволюция проходит от гомогенного состояния к гетерогенному, но рано или поздно должна привести к равновесию. Позитивный, прогрессивный подход. Равновесие – не есть конец истории. Считают, что показатель движения к равновесию – соотношение науки и религии. В отличие от Конта, считает религию и науку двумя полюсами мысли, т.е. одно не может вытеснить другое, хотя при возрастании доли науки, уменьшается доля религии.

Итак для первого позитивизма характерен эмпиризм, экспансия науки на несвойственные ей области знания, утверждение примата науки (над религией, метафизикой).

Такая наивная вера в науку потерпела крах в начале 19 в, вместе с крахом самой науки. Формируется «плюрализм истин» в самой науке, пошатнувший ее первоначальную устойчивость. Становится ясным, что наивная апелляция к опыту не сраб, социальные проблемы не решаются наукой, формируется течение второго позитивизма – эмпириокритицизм, т.е. критика эмпирического подхода к познанию.

Что общего у эмпириокритиков:

- 1.надо вернуться к опыту, но не критиковать его ни материалистически, ни психологически. Нет различия SO, т.к. мы знаем и о своем «я» и о предмете вне нас только основываясь на опытах.

2.Совпадение в опыте физической и психической реальности (“Я” = относит. устойчивый комплекс ощущений. “Вещь”, “тело” = связь эл-тов, цветов, запахов, звуков (знаков). А раз они совпадают, то нечего этим заниматься.

Принцип экономии сил в науке – не рассматривает отношение духа и материи. Цель достичь максимума усилий при минимуме затрат.

Условие появления второго позитивизма – начинается с появлением неэвклидовой геометрии, когда научные «аксиомы» стали считаться конвекциями (т.е. то, о чем мы договорились). Все попытки все свести к механике пошатнулись. Дарвин удар по нарциссизму человека (не центр вселенной). Наконец попытки свести математику к логике.

Основатели Авенариус и Мах.

Мышление – способ приспособления к среде, значит, наука описывает только наш опыт и способ взаимодействия со средой. Сам же опыт не делится на SO (как у Канта). Наука не знает ничего другого, кроме опыта, а опыт – просто совокупность ощущений (устойчивые ощущения S (я) и O; различия между ними с точки зрения качества нет). Граница между физическим и психологическим – условна, придумана метафизиками. А наука не должна пытаться выяснить, откуда берутся ощущения (по принципу экон мышления).

На похожей позиции стоял и Мах. Во многом главную роль сыграла критика Ньютонской механики – «концепция чудовищ», кроме того, я – ни что иное, как устойчивый комплекс ощущений. Сумма ощущений и есть объекты. \Rightarrow наука базируется не на фактах, а на ощущениях. Это просто очередная приспособленческая функция; источник науки – не реальный процесс. \Rightarrow строим гипотезы, ставим новый эксперимент. Т.е. научные наблюдения – согласование наших мыслей друг с другом, а теор – адапт мыслей. Т.е. наука просто способ экономического мышления (опыта).

Как продолжение эмпириокритицизма возникла теория конвенционализм. Самый яркий представитель Пуакаре. Конвенционализм – договор, т.е. люди просто договорились под тем или иным термином понимать то-то. Наука – это общепринятые конвенции, принятые научным сообществом.

Наука не связана с внешним миром, имеет свою внутреннюю логику; все теории – конвекции \Rightarrow не имеют отношения к реальности.

Третий этап – неопозитивизм, связан с деятельностью Венского кружка.

Шлик (1882-1936), Рейхенбах (1891-1953), Карнап (1891-1970), Нейрат (1882-1945).

Они изначально увлекались логикой, логический подход к науке. Это широко распространенное течение. Главная проблема – демаркации (разделяют науку от ненауки). Считают, что наука ставит реальные, разрешимые проблемы, а ненаука – псевдопроблемы (есть ли жизнь на Марсе и т.д.) и основная задача неопозитивистов – разделить проблемы и псевдопроблемы.

Что общего у неопозитивистов

1.эмпиризм (опыт + проверка)

2.попытка определить место философии. Единственная ее функция – анализ научного языка, это метаязык науки. Все остальное надо элиминировать. Метаязык – это логика. Любая логика строит систему знаков.

3.два направления деятельности:

а.негативная – исключает метафизику как псевдонауку, отвлекающую ученых. Все вопросы о сущности вещей бессмысленны (с точки зрения логики)

б.позитивная – логический анализ языка науки. Это особый язык, который может быть проанализирован с точки зрения логики.

4.Пришли к выводу, что наука – совокупность разумных, протокольных, осмысленных предложений (те, которые могут быть проверены.) Верификация – одно из критериев протокольности. Но есть проблема проверки протокольности самого субъекта. Отсюда принцип верификации:

1.предложение должно быть сформулировано таким образом, чтобы допускать возможность редукции сложных предложений к прост.

2.простые предложения должны быть проверяемыми на опыте.

3.проверка на опыте должна быть таковой, чтобы ее могли осуществить многие субъекты.

Таким образом согласно ПВ получается, что наука – совокупность верификационных предложений, которые можно разложить на простые протокольные предложения, проверяемые на опыте. Т.е. если предложение удовлетворяют ПВ, оно научно.

Но получается, что круг верификационных предложений столь узок, что из науки пришлось бы выкинуть очень много того, что считалось научным на протяжении веков.

Этот ПВ и убил неопозитивизм! (т.к. привел к явному сужению поля научного знания).

Верификация – очень сомнительна, т.к. чистого факта в науке не существует, а отдельный факт ничего не значит.

Каждое отдельное предложение само по себе ничего не значит (принцип холизма). Значит лишь во взаимодействии с другими. ⇒ Проверять надо не отдельные предложения, а теорию в целом. Это главное в основе критики неопозитивизма (пр-п холизма – пр-п Дюгема-Куайна).

Для неопозитивизма, был характерен физикализм в рассмотрении науки, т.к. сама верификация была чисто физична ⇒ проверить можно только то, что связано с телами. Идеальным для них являлся язык физики.

Несколько в стороне стоял Рейхенбах – ввел идею о вероятности. Нет безусловно возникающих событий, все имеет некоторую вероятность. Тогда ПВ будет изменен: предложение имеет смысл только тогда, когда можно определить степень вероятности его наступления. Попытка отойти от физ верификации и предлагает четыре типа верификации:

- 1.технический (с помощью приборов)
- 2.физический (то, что не противоречит законам природы)
- 3.логический (непротиворечивые утверждения)
- 4.сверхэмпирический (когда основывается на интуиции)

Рейхенбах говорил, что свести все к одному типу верификации нельзя.

Четвертая ступень – Постпозитивизм.

Существует до сих пор. Могильщиком неопозитивизма стал Поппер – я похоронил неопозитивизм.

Постпозитивизм настолько отличается от позитивизма, что объединяет только логическое отношение к науке.